

**ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ
ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ,
УНИТАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ
И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ
КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**
(результаты IT - исследования)



В Курской области ежегодно осуществляется работа по исполнению постановления Губернатора Курской области от 29.04.2013 г. №190-пг «О реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года №607 “Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов“», подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2012г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» и постановления Правительства Российской Федерации от 17.12.2012г. № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов».

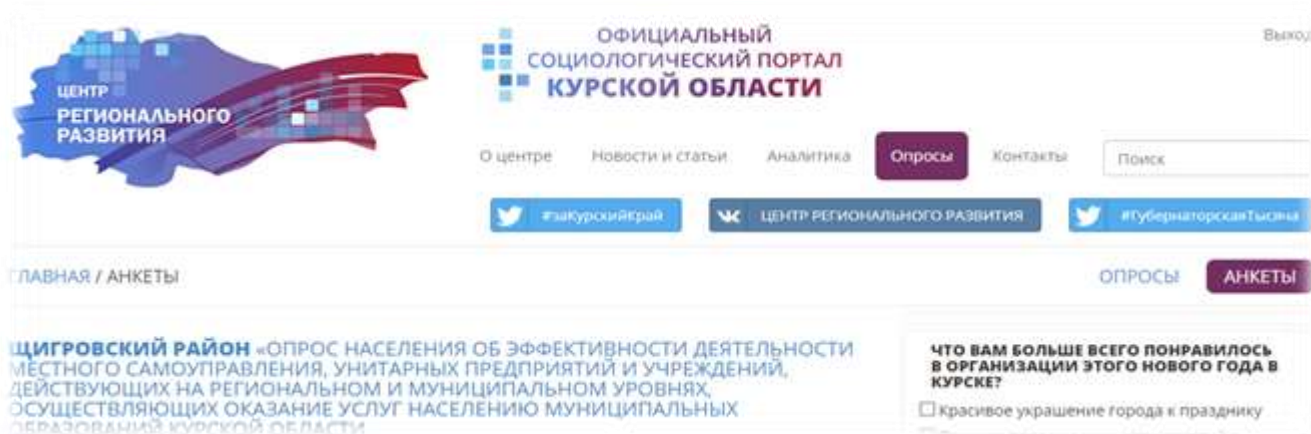
Цель социологического исследования –

выявить уровень удовлетворенности жителей Курской области деятельностью руководителей органов местного самоуправления, организаций и учреждений, осуществляющих оказание услуг населению

- Опрос населения проводится с помощью **IT –технологий**
- Опрос населения **проводится** в течение всего отчетного (календарного) года - **с 1 января по 31 декабря** включительно
- Основная часть респондентов – **активные граждане Курской области**

➤ **Центр регионального развития** – ответственный за проведение социологического исследования

➤ **Анкета** размещена на **Официальном социологическом портале Курской области (соцпортал 46. рф)**



Анкеты для IT – исследования разработаны с учетом типа муниципального образования:

- для городских округов;
- для муниципальных районов.

Вопросы анкеты сформированы с учетом критериев оценки удовлетворенности населения:

- работой органов исполнительной и законодательной власти на муниципальном и региональном уровнях;
- организацией транспортного обслуживания в муниципальном образовании;
- качеством автомобильных дорог в муниципальном образовании;
- ЖКУ: теплоснабжением, водоснабжением/водоотведением, электроснабжением, газоснабжением;
- качеством услуг, предоставляемых муниципальными дошкольными образовательными учреждениями и общеобразовательными учреждениями.

В 2018 году **46 261** жителей региона стали участниками IT-исследования

> **38,8%**

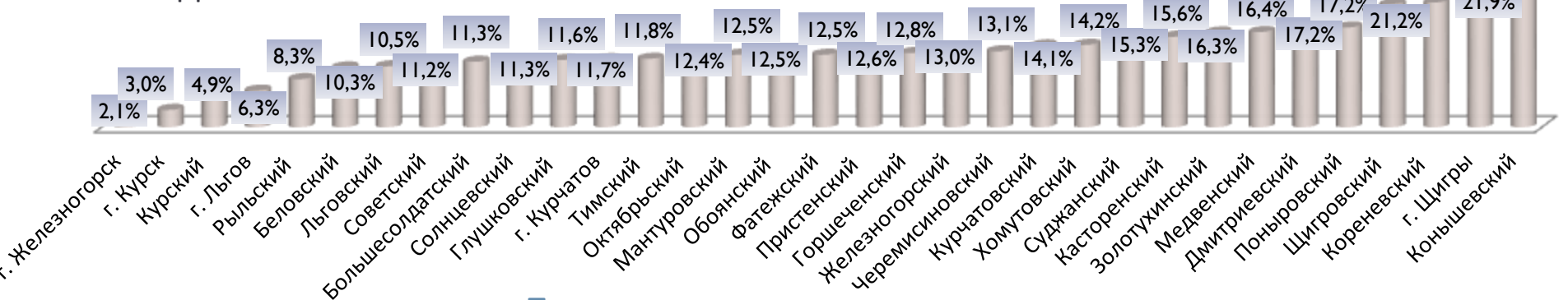
в сравнении с предыдущим
годом

В 2019 году - **75 614** человек

> **3,2%**

Выборочная совокупность респондентов \approx **8,2%**
от общего количества жителей региона в возрасте
от 18 до 70 лет

в сравнении с общим
количеством жителей



Процентное распределение респондентов в зависимости от
количества зарегистрированных в муниципальном образовании

Территории с наибольшей активностью населения (более 15%):

Коньшевский район,
Кореневский район,
Щигровский район,
Поныровский район,
Дмитриевский район,
Медвенский район,
Золотухинский район,
Касторенский район
Суджанский район,
город Щигры.



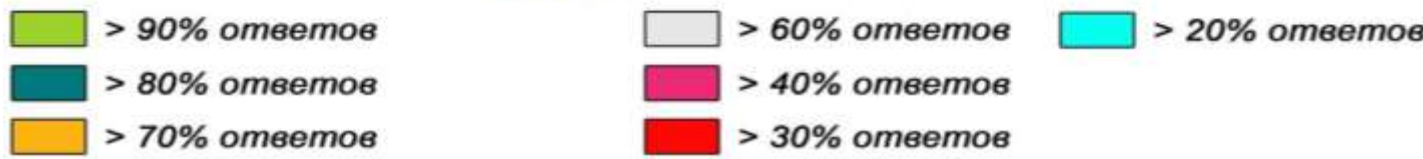
Низкая активность граждан (менее 5%):
город Железногорск, город Курск,
Курский район.

В сравнении с 2018 годом
лидирующую позицию сохраняют:
Коньшевский, Щигровский и Дмитриевские районы.

Удовлетворенность населения Курской области работой органов исполнительной и законодательной власти на муниципальном и региональном уровнях



Районы Курской области по степени
удовлетворенности населения
региона деятельностью
главы города (района)



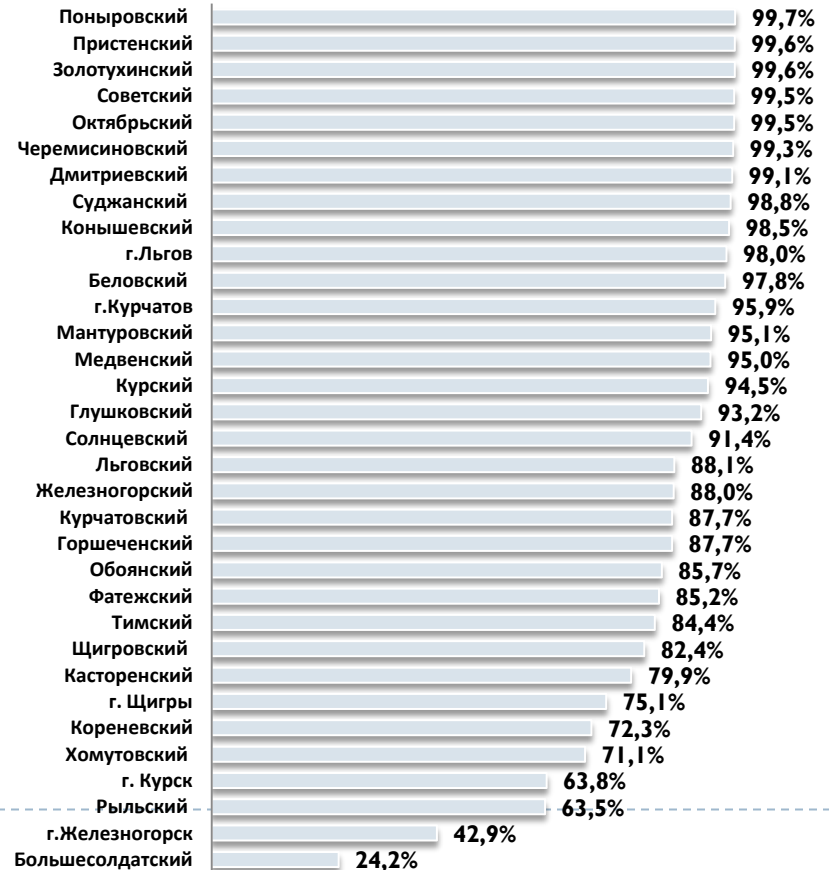
Наибольшие показатели (>99%) положительных оценок у глав:

Поныровского, Пристенского, Золотухинского, Советского, Октябрьского, Черемисиновского и Дмитриевского районов.

Наименьшие показатели (50%<) у глав:

Большесолдатского района, города Железнодорожска.

В сравнении с 2018 годом лидирующую позицию по уровню удовлетворенности населения сохраняют главы : Золотухинского и Черемисиновского районов.



Районы Курской области по степени
удовлетворенности населения региона
деятельностью

Администрации города (района)



> 90% ответов

> 80% ответов

> 70% ответов

> 60% ответов

> 40% ответов

> 30% ответов

> 20% ответов

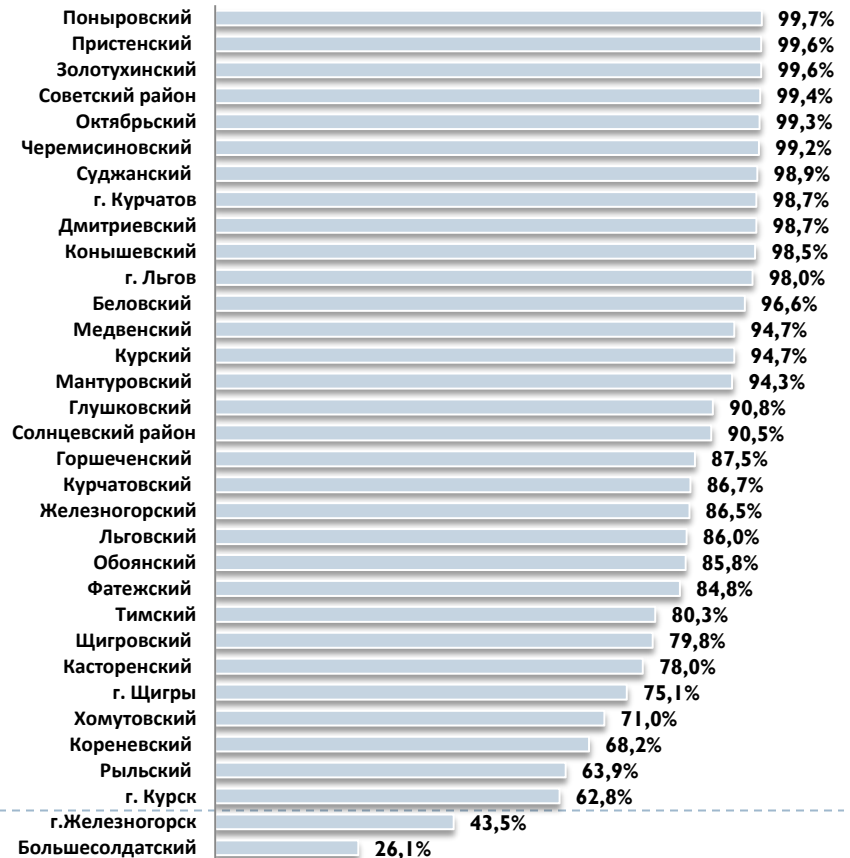
Наибольшие показатели (>99%) положительных оценок у Администрации:

Поныровского, Пристенского, Золотухинского, Советского, Октябрьского и Черемисиновского районов.

Наименьшие показатели (50%<) у Администрации :

Большесолдатского района, города Железногорска.

В сравнении с 2018 годом лидирующую позицию по уровню удовлетворенности населения сохраняют **Администрации: Золотухинского и Черемисиновского районов**



Районы Курской области по степени
удовлетворенности населения региона
деятельностью
представительного органа
(Думы, Совета, Собрания)
города (района)



> 90% ответов
 > 80% ответов
 > 70% ответов

> 60% ответов
 > 50% ответов

> 40% ответов
 > 30% ответов
 > 20% ответов

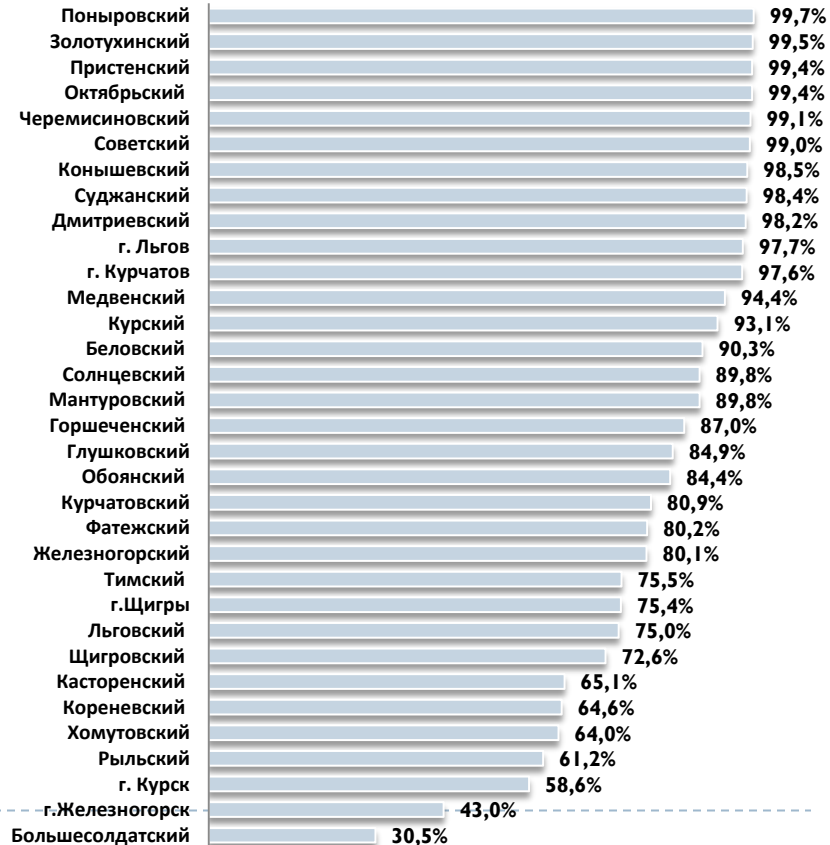
Наибольшие показатели (>99%) положительных оценок у представительного органа (Думы, Совета, Собрания):

Поныровского, Золотухинского, Пристенского, Октябрьского, Черемисиновского и Советского районов.

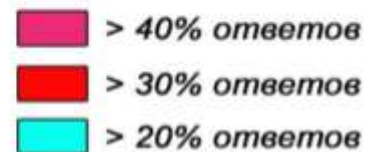
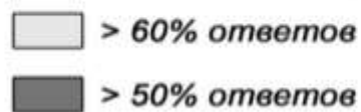
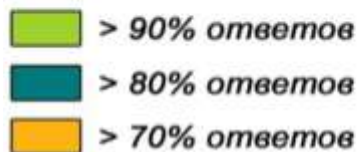
Наименьшие показатели (50%<) у представительного органа (Думы, Совета, Собрания):

Большесолдатского района и г. Железнодорожска.

В сравнении с 2018 годом лидирующую позицию по уровню удовлетворенности населения сохраняет председатель представительного органа: Золотухинского и Черемисиновского районов.



Районы Курской области по степени удовлетворенности населения региона деятельностью председателя представительного органа (Думы, Совета, Собрания) города (района)



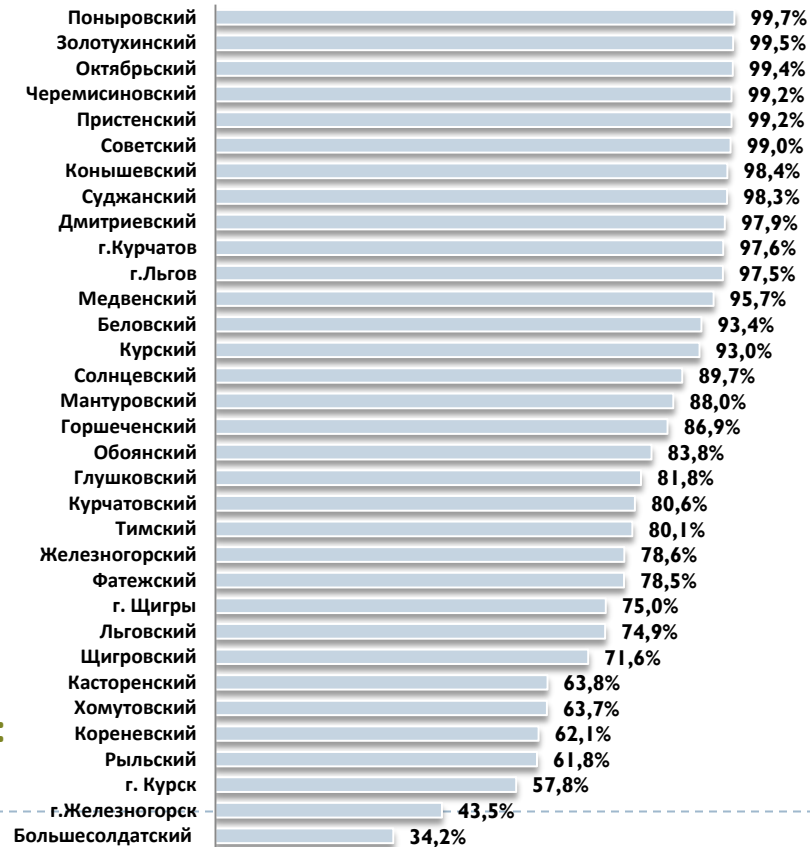
Наибольшие показатели (>99%) положительных оценок у председателя представительного органа (Думы, Совета, Собрания):

Поныровского, Золотухинского, Октябрьского, Черемисиновского, Пристенского и Советского районов.

Наименьшие показатели (50%<) у председателя представительного органа (Думы, Совета, Собрания):

Большесолдатского района и г. Железногорска.

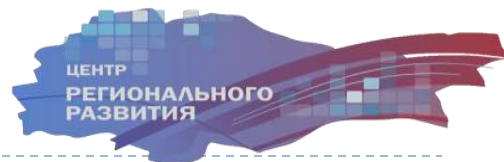
В сравнении с 2018 годом лидирующую позицию по уровню удовлетворенности населения сохраняет представительный орган :
Золотухинского и Черемисиновского районов.



Анализ эффективности деятельности руководителей унитарных предприятий



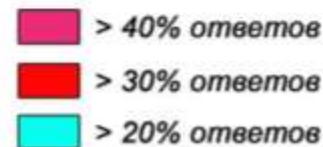
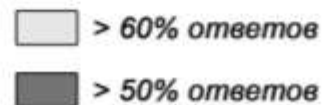
ТРАНСПОРТНОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ



Районы Курской области по степени удовлетворенности населения региона организацией транспортного обслуживания в муниципальном образовании

ИТ-исследование демонстрирует высокий уровень (>50%) удовлетворенности организацией транспортного обслуживания

Лидирующая позиция (>99%) у: Поныровского, Черемисиновского, Советского, Октябрьского, Суджанского и Пристенского районов.



Причины неудовлетворенности организацией транспортного обслуживания населения

82,8% курян
удовлетворены
организацией
транспортного
обслуживания

10,3% - не удовлетворены

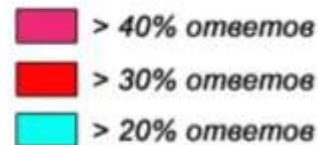
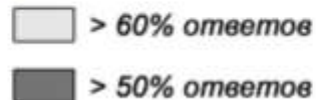


АВТОМОБИЛЬНЫЕ ДОРОГИ

Районы Курской области по степени удовлетворенности населения региона качеством автомобильных дорог местного значения

Лидирующая позиция (>99%) у: Поныровского, Золотухинского, Черемисиновского, Октябрьского и Пристенского районов.

Наименьшие показатели (50%<) у: города Железногорска и Рыльского района.



АВТОМОБИЛЬНЫЕ ДОРОГИ



80,5% курян
удовлетворены качеством
автомобильных дорог
местного значения

10,3% - не удовлетворены

Причины неудовлетворенности качеством автомобильных дорог местного значения

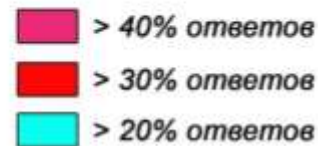
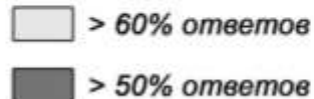
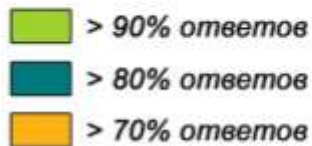


ТЕПЛОСНАБЖЕНИЕ

Районы Курской области по степени удовлетворенности населения региона уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения теплом)

IT-исследование демонстрирует **высокий уровень (>50%)** удовлетворенности организации теплоснабжения (снабжения теплом)

Лидирующая позиция (>99%) у: Поныровского, Золотухинского, Советского, Пристенского, Октябрьского, Черемисиновского и Беловского районов, а также города Курчатова.



ТЕПЛОСНАБЖЕНИЕ



Причины неудовлетворенности организацией теплоснабжения (снабжения населения теплом)

87,5% курян
удовлетворены
организацией
теплоснабжения
(снабжения населения
теплом)

6,2% - не удовлетворены



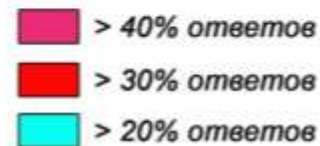
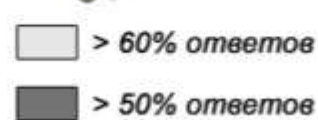
ВОДОСНАБЖЕНИЕ (ВОДООТВЕДЕНИЕ)



Районы Курской области по степени удовлетворенности населения региона уровнем организации водоснабжения (водоотведения)

ИТ-исследование демонстрирует **высокий уровень (>50%)** удовлетворенности организации водоснабжения (водоотведения)

Лидирующая позиция (>99%) у: Поныровского, Золотухинского, Пристенского, Советского, Черемисиновского, Октябрьского и Суджанского районов.



ВОДОСНАБЖЕНИЕ (ВОДООТВЕДЕНИЕ)



87,5% курян
удовлетворены
организацией
водоснабжения
(водоотведения)

8,2% - не удовлетворены

Причины неудовлетворенности организацией водоснабжения (водоотведения)



ЭЛЕКТРОСНАБЖЕНИЕ

Районы Курской области по степени удовлетворенности населения региона уровнем организации электроснабжения

ИТ-исследование демонстрирует **высокий уровень (>50%)** удовлетворенности организации электроснабжения

Лидирующая позиция (>99%) у: Золотухинского, Советского, Поныровского, Октябрьского, Пристенского, Суджанского, Черемисиновского, Беловского и Дмитриевского районов.



> 90% ответов
> 80% ответов
> 70% ответов

> 60% ответов
> 50% ответов

> 40% ответов
> 30% ответов
> 20% ответов

Причины неудовлетворенности организаций электроснабжения

90,6% курян
удовлетворены
организацией
электроснабжения

5,8% - не удовлетворены



ГАЗОСНАБЖЕНИЕ








Районы Курской области по степени удовлетворенности населения региона уровнем организации газоснабжения




ИТ-исследование демонстрирует **высокий уровень (>50%)** удовлетворенности организации газоснабжения

Лидирующая позиция (>99%) у: Золотухинского, Беловского, Понировского, Пристенского, Советского, Черемисиновского, Октябрьского и Суджанского районов.



 > 90% ответов
 > 80% ответов
 > 70% ответов

 > 60% ответов
 > 50% ответов

 > 40% ответов
 > 30% ответов
 > 20% ответов

Причины неудовлетворенности организацией газоснабжения



91,5% курян
удовлетворены
организацией
газоснабжения

4,2% - не удовлетворены

ДОШКОЛЬНЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ

Районы Курской области по степени удовлетворенности населения регионом качеством услуг, предоставляемых дошкольными образовательными учреждениями

ИТ-исследование демонстрирует **высокий уровень (>50%)** удовлетворенности населения

Лидирующая позиция (>99%) у: Поныровского, Советского, Золотухинского, Октябрьского, Беловского, Черемисиновского и Пристенского районов, а также города Курчатова



> 90% ответов
> 80% ответов
> 70% ответов

> 60% ответов
> 50% ответов

> 40% ответов
> 30% ответов
> 20% ответов

ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ

Районы Курской области по степени удовлетворенности населения региона качеством услуг, предоставляемых муниципальными образовательными учреждениями

ИТ-исследование демонстрирует **высокий уровень (>50%)** удовлетворенности населения

Лидирующая позиция (>99%) у:

Поныровского, Советского, Золотухинского, Черемисиновского, Октябрьского, Пристенского и Беловского районов, а также города Курчатова



■ > 90% ответов

■ > 60% ответов

■ > 40% ответов

■ > 80% ответов

■ > 50% ответов

■ > 30% ответов

■ > 70% ответов

■ > 20% ответов

■ > 20% ответов

ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ

87,4% курян удовлетворены качеством услуг, предоставляемых муниципальными дошкольными образовательными учреждениями

3,7% - не удовлетворены



86,0% курян удовлетворены качеством услуг, предоставляемых муниципальными образовательными учреждениями

4,4% - не удовлетворены



РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА ОБУСЛОВЛЕННЫ КОМПЛЕКСОМ ФАКТОРОВ:

экономических, политических, культурных,
демографических, психологических,
организационных и личностных.

✦ **«Объективные»** – экономика

✦ **«Субъективные»** – политическая ситуация,
информационное поле, административная
структура, принципы управления территорией,
взаимодействие местных властей с
общественностью/населением.



Выявлена зависимость удовлетворенности населения деятельностью местных властей от конструктивных взаимоотношений районных/городских институтов власти и общественности

➤ **Открытость/доступность** местного руководства

➤ **Учет** властью **мнения населения**

➤ **Ответственность/профессиональность** деятельности органов местного самоуправления



Благодарю за внимание!

Адрес: 305035, г. Курск,
ул. Красной Армии 59, оф. 228

Телефон: +7 4712 25 01 29

e-mail: CRRKursk@yandex.ru

Сайт: соцпортал46.рф

Группа «ВКонтакте»:

<https://vk.com/crrkursk>

Канал «Telegram» [@sociology46](https://t.me/@sociology46)

